

<目次> 平成30年度 主要事業等実施の状況及び事務事業評価結果（一般会計）

8 款（土木費）

| 款 | 項 | 目 | 事務事業名 | 頁 |
|---|---|---|------------|----|
| 8 | 1 | 1 | 土木管理事務 | 1 |
| 8 | 2 | 1 | 道路維持管理業務 | 2 |
| 8 | 2 | 2 | 橋りょう維持管理業務 | 4 |
| 8 | 2 | 3 | 除排雪事業 | 5 |
| 8 | 3 | 1 | 河川維持管理業務 | 6 |
| 8 | 4 | 1 | 都市計画管理業務 | 7 |
| 8 | 4 | 2 | 他会計繰出事務 | 8 |
| 8 | 4 | 3 | 公園管理業務 | 9 |
| 8 | 4 | 4 | 緑化推進事業 | 10 |
| 8 | 5 | 1 | 建築総務業務 | 11 |
| 8 | 5 | 1 | 住宅改修促進事業 | 12 |
| 8 | 5 | 2 | 市営住宅等管理業務 | 13 |
| 8 | 5 | 3 | 公営住宅建設事業 | 14 |

| | | | | | |
|-----------|--|------|---------|-----|-----------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 1 土木管理費 | 目 | 1 土木総務費 |
| 事務事業名 | 土木管理事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 5,416,332 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 5,416,332 |
| 事業目的 | 快適・安全な道路環境の整備を目的とする。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 一般国道452号の早期開通ほか、道道の整備について要請を行った。</p> <p>2 道路台帳の整備や駐車公園の清掃など道路施設の管理に必要な事務や業務を行った。</p> <p>3 公共工事に必要な建設副産物(土砂)の堆積場の確保を行った。</p> <p>4 要望</p> <p>(1) 一般国道452号建設促進期成会による要望</p> <p>① 道内要望 平成30年7月10日(火)</p> <p>② 中央要望 平成30年7月26日(木)、7月27日(金)</p> <p>(2) 主要道道芦別美瑛線整備促進期成会による要望</p> <p>道内要望 平成30年11月28日(水)</p> <p>5 管理業務</p> <p>(1) 道路台帳整備業務委託 (修正4路線、2橋)</p> <p>(2) 道道旭川芦別線駐車公園清掃管理業務委託</p> <p>(3) 中の丘土砂堆積場借地 (A=60,612.47㎡)</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 8 土木費 | 項 | 2 道路橋りょう費 | 目 | 1 道路維持費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|-------------------------------|-------------|-----|------------|-----|----|----|-----|-----------|--------|-------------|------------|------------|------|-------------------|------------|------------|-------|------------------|------------|-----|----|----|-----|--------------|-------|------------------|-------------|--------------|-------|-------------------------------|-------------|-------------|-------|------------------|------------|-------------|-------|------------------|------------|---------------|-------|-------------------|------------|---------------|-------|-------------------|------------|
| 事務事業名 | 道路維持管理業務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 152,432,468 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7,398,000 | | 62,900,000 | | 82,134,468 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 快適・安全な道路環境の整備により、歩行者の安全と車両等の円滑な運行を確保することを目的とする。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>道路パトロールにより経年劣化による損傷や凍上による凹凸の補修を進めるほか、車両や歩行者（高齢者や障がい者）の安全に配慮した整備を行った。</p> <p>(1) 道路維持・舗装維持工事（3工事）</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>工事名</th> <th>工法</th> <th>延長</th> <th>契約額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>市道区画線補修工事</td> <td>中心線・側線</td> <td>L=2,580.00m</td> <td>2,754,000円</td> </tr> <tr> <td>さつき通舗装補修工事</td> <td>車道舗装</td> <td>L=240.00m W=9.00m</td> <td>8,640,000円</td> </tr> <tr> <td>啓南1線道路補修工事</td> <td>舗装・排水</td> <td>L=80.00m W=5.50m</td> <td>4,806,000円</td> </tr> </tbody> </table> <p>(2) 道路改良・舗装工事（6工事）</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>工事名</th> <th>工法</th> <th>延長</th> <th>契約額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>西4丁目3線道路改良工事</td> <td>改良・舗装</td> <td>L=70.61m W=6.90m</td> <td>14,796,000円</td> </tr> <tr> <td>東1丁目1線道路改良工事</td> <td>改良・舗装</td> <td>L=106.00m W=(7.50+1.70*2)m</td> <td>18,360,000円</td> </tr> <tr> <td>北4条1線道路改良工事</td> <td>改良・舗装</td> <td>L=52.00m W=7.00m</td> <td>6,048,000円</td> </tr> <tr> <td>南1条2線道路改良工事</td> <td>改良・舗装</td> <td>L=60.00m W=7.50m</td> <td>7,992,000円</td> </tr> <tr> <td>班溪山線道路改良工事その1</td> <td>改良・舗装</td> <td>L=142.50m W=4.50m</td> <td>8,640,000円</td> </tr> <tr> <td>班溪山線道路改良工事その2</td> <td>改良・舗装</td> <td>L=137.50m W=4.50m</td> <td>8,586,000円</td> </tr> </tbody> </table> <p>(3) 道路維持補修 新城本流線法面復旧補修ほか28件</p> <p>(4) 維持管理</p> <p>① 道路維持業務委託 (管理延長 333.2km)</p> <p>② 北大通等草刈業務委託 (北大通ほか4路線 A=25,570㎡)</p> <p>③ 道路管理業務委託 (天狗山4線ほか12路線草刈 A=15,900㎡)</p> | | | | | 工事名 | 工法 | 延長 | 契約額 | 市道区画線補修工事 | 中心線・側線 | L=2,580.00m | 2,754,000円 | さつき通舗装補修工事 | 車道舗装 | L=240.00m W=9.00m | 8,640,000円 | 啓南1線道路補修工事 | 舗装・排水 | L=80.00m W=5.50m | 4,806,000円 | 工事名 | 工法 | 延長 | 契約額 | 西4丁目3線道路改良工事 | 改良・舗装 | L=70.61m W=6.90m | 14,796,000円 | 東1丁目1線道路改良工事 | 改良・舗装 | L=106.00m W=(7.50+1.70*2)m | 18,360,000円 | 北4条1線道路改良工事 | 改良・舗装 | L=52.00m W=7.00m | 6,048,000円 | 南1条2線道路改良工事 | 改良・舗装 | L=60.00m W=7.50m | 7,992,000円 | 班溪山線道路改良工事その1 | 改良・舗装 | L=142.50m W=4.50m | 8,640,000円 | 班溪山線道路改良工事その2 | 改良・舗装 | L=137.50m W=4.50m | 8,586,000円 |
| 工事名 | 工法 | 延長 | 契約額 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市道区画線補修工事 | 中心線・側線 | L=2,580.00m | 2,754,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| さつき通舗装補修工事 | 車道舗装 | L=240.00m W=9.00m | 8,640,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 啓南1線道路補修工事 | 舗装・排水 | L=80.00m W=5.50m | 4,806,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工事名 | 工法 | 延長 | 契約額 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 西4丁目3線道路改良工事 | 改良・舗装 | L=70.61m W=6.90m | 14,796,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 東1丁目1線道路改良工事 | 改良・舗装 | L=106.00m W=(7.50+1.70*2)m | 18,360,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 北4条1線道路改良工事 | 改良・舗装 | L=52.00m W=7.00m | 6,048,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 南1条2線道路改良工事 | 改良・舗装 | L=60.00m W=7.50m | 7,992,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 班溪山線道路改良工事その1 | 改良・舗装 | L=142.50m W=4.50m | 8,640,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 班溪山線道路改良工事その2 | 改良・舗装 | L=137.50m W=4.50m | 8,586,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

次項へ続く

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 12点 |
| 総合判定 | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 </div> | | | |

| | | | | | |
|------------|---|---------------|------------|--|------------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 2 道路橋りょう費 | 目 | 2 橋りょう維持費 |
| 事務事業名 | 橋りょう維持管理業務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 91,931,874 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 31,544,000 | | 43,600,000 | | 16,787,874 |
| 事業目的 | 快適・安全な橋りょう環境の整備により、歩行者の安全と車両等の円滑な運行を確保することを目的とする。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 橋りょう点検やパトロールにより状況を確認し、必要に応じて補修等の維持管理を行った。 | | | | |
| | (1) 橋りょう工事 | | | | |
| | 工事名 | 工法 | 延長 | 契約額 | |
| | 三角橋架替工事 | 上部工 | L= 22.10m | 72,554,400円 | |
| | | 道路工 護岸工 1式 | L=251.90m | うち社会資本整備交付金 24,086,000円 | |
| | (2) 橋りょう点検 | | | | |
| | 委託名 | 業務内容 | 箇所 | 契約額 | |
| | 芦別市橋梁点検業務 | 近接目視点検 | 黄金橋ほか5箇所 | 16,113,453円 うち社会資本整備交付金 7,458,000円 | |
| | (3) 橋りょう維持補修 豊岡橋外路面舗装補修ほか7件 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|------|-----------|---------|-------------|-----|-----|--------|---------|--------|---------|-----|-----------------------|------|--------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 2 道路橋りょう費 | 目 | 3 除雪対策費 | | | | | | | | | | |
| 事務事業名 | 除排雪事業 | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | |
| 226,910,134 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | |
| | 4,348,000 | | | 601,000 | 221,961,134 | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 冬期間における交通を確保し、安全・安心な冬の暮らしを提供することを目的とする。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>除排雪計画に基づき業務を実施し、効率的な除排雪作業を行った。また、計画的な除雪機械の更新、オペレーターの確保と委託業者との連携により維持管理経費の抑制に努めた。</p> <p>(1) 除排雪等実施状況</p> <table border="1"> <tr> <td>区 分</td> <td>延 長</td> </tr> <tr> <td>市道除雪延長</td> <td>226.4km</td> </tr> <tr> <td>歩道除雪延長</td> <td>39.8 km</td> </tr> <tr> <td>排雪量</td> <td>191,730m³</td> </tr> <tr> <td>雪割延長</td> <td>61.2km</td> </tr> </table> <p>① 除排雪業務委託 219,423,600円 (うち社会資本整備総合交付金 4,348,000円)</p> <p>② 雪堆積場雪割業務委託 (6箇所)</p> | | | | | 区 分 | 延 長 | 市道除雪延長 | 226.4km | 歩道除雪延長 | 39.8 km | 排雪量 | 191,730m ³ | 雪割延長 | 61.2km |
| 区 分 | 延 長 | | | | | | | | | | | | | | |
| 市道除雪延長 | 226.4km | | | | | | | | | | | | | | |
| 歩道除雪延長 | 39.8 km | | | | | | | | | | | | | | |
| 排雪量 | 191,730m ³ | | | | | | | | | | | | | | |
| 雪割延長 | 61.2km | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 12点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 8 土木費 | 項 | 3 河川費 | 目 | 1 河川総務費 | | | | | | | | | | |
|------------|---|----------------------------------|-------------|--------|-----------|-----|----|----|-----|-----------|--------|----------------------------------|-------------|-------|--------------|
| 事務事業名 | 河川維持管理業務 | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | |
| 18,668,123 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | |
| | | | 13,800,000 | 69,295 | 4,798,828 | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 河川を適正に管理し、快適・安全な環境を整備することを目的とする。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>河川災害を未然に防ぐためパトロールや関係機関との情報交換を密にし、安全確保に努めるとともに危険箇所の改修を行った。</p> <p>(1) 河川護岸整備工事</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>工事名</th> <th>工法</th> <th>延長</th> <th>契約額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">二股川護岸整備工事</td> <td>鋼製堰堤3段</td> <td>L=114.00m A=171.00m²</td> <td rowspan="2">15,336,000円</td> </tr> <tr> <td>袋型根固工</td> <td>L=38.60m 42袋</td> </tr> </tbody> </table> <p>(2) 河川管理 河川管理業務委託(野花南夕立川草刈 L=800m)</p> | | | | | 工事名 | 工法 | 延長 | 契約額 | 二股川護岸整備工事 | 鋼製堰堤3段 | L=114.00m A=171.00m ² | 15,336,000円 | 袋型根固工 | L=38.60m 42袋 |
| 工事名 | 工法 | 延長 | 契約額 | | | | | | | | | | | | |
| 二股川護岸整備工事 | 鋼製堰堤3段 | L=114.00m A=171.00m ² | 15,336,000円 | | | | | | | | | | | | |
| | 袋型根固工 | L=38.60m 42袋 | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 12点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="radio"/> A 継続 <input type="radio"/> B 見直し <input type="radio"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|--|------|---------|-----|-----------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 1 都市計画総務費 |
| 事務事業名 | 都市計画管理業務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 44,600 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 44,600 |
| 事業目的 | 本市のあるべき姿を考え、まちづくりの具体性ある将来ビジョンを確定し、整備方針等を総合的に定めることを目的とする。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>都市計画の見直しについて、芦別市都市計画審議会の審議を経て手続きを行った。</p> <p>都市計画審議会 第1回 平成31年1月23日(水)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「都市計画公園の廃止」について ・「芦別都市計画都市計画区域の整備、開発及び保全の方針」の定時見直しについて | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-------------|-----------------------------------|------|---------|-----|-------------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 2 下水道費 |
| 事務事業名 | 他会計繰出事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 218,184,652 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 218,184,652 |
| 事業目的 | 下水道事業特別会計の安定的な運営のため繰出金を拠出する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 下水道事業特別会計へ繰出金を拠出した。(218,184,652円) | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="radio"/> A 継続 <input type="radio"/> B 見直し <input type="radio"/> C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 3 公園管理費 | | | | | | | | | |
|--------------------|---|---|---------|--------|------------|------|-----|-------|------|-----|--------------|--------------------|------|---|
| 事務事業名 | 公園管理業務 | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | |
| 70,081,711 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | |
| | | | | 25,596 | 70,056,115 | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 市民が安心して憩うことのできる公園整備と安全管理を目的とする。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 市民が安心して公園遊具を利用できるよう、日常点検や有資格者による定期点検を実施した。 公園施設安全点検業務 42公園</p> <p>2 市民が憩える空間を確保するため、公園施設の清掃、草刈り、改修工事や維持補修を行った。</p> <p>(1) 公園遊器具等修繕 あすなる公園木製遊具修繕 ほかに4件</p> <p>(2) 各公園管理委託</p> <p>① 施設管理業務</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>公園種別</th> <th>公園数</th> <th>受託者内訳</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>普通公園</td> <td>7箇所</td> <td>業者2箇所、町内会5箇所</td> </tr> <tr> <td>都市公園 (西芦別公園を除く)</td> <td>40箇所</td> <td>業者9箇所、町内会24箇所、老人クラブ2箇所、 育成会4箇所、任意団体1箇所</td> </tr> </tbody> </table> <p>② 都市公園草刈業務(公園数41箇所 A=150, 549㎡)</p> | | | | | 公園種別 | 公園数 | 受託者内訳 | 普通公園 | 7箇所 | 業者2箇所、町内会5箇所 | 都市公園 (西芦別公園を除く) | 40箇所 | 業者9箇所、町内会24箇所、老人クラブ2箇所、 育成会4箇所、任意団体1箇所 |
| 公園種別 | 公園数 | 受託者内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 普通公園 | 7箇所 | 業者2箇所、町内会5箇所 | | | | | | | | | | | | |
| 都市公園 (西芦別公園を除く) | 40箇所 | 業者9箇所、町内会24箇所、老人クラブ2箇所、 育成会4箇所、任意団体1箇所 | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|---|------|-----------|-----|-----------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 4 緑化推進費 |
| 事務事業名 | 緑化推進事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 12,067,680 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | 5,500,000 | | 6,567,680 |
| 事業目的 | 地域で花や樹木を育てることにより、地域の環境美化を推進することを目的とする。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>「花いっぱい運動」において植樹樹等に植栽する花の苗を配付し、町内会及び各種団体の協力を得て事業を行った。</p> <p>(1) 花いっぱい運動推進事業(花の苗植栽)</p> <p>① 植樹樹植栽路線数 24路線</p> <p>② 花壇植栽箇所数 37施設</p> <p>③ 配付株数 45,000株</p> <p>(2) 花と木・緑化推進事業(花木植栽・剪定)</p> <p>① 道の駅、なまこ山総合運動公園 4,960株植栽</p> <p>② 街路樹植栽業務 14本</p> <p>③ 公園樹木剪定等業務 剪定 25本、伐採 10本</p> <p>④ 街路樹せん定業務委託 N=210本</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 12点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|--|------|-------|-----|---------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 5 住宅費 | 目 | 1 建築総務費 |
| 事務事業名 | 建築総務業務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 344,691 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 344,691 |
| 事業目的 | 関係法令に基づき、建築確認申請審査等の地域に密着した事務を執行し、住民サービスの向上を図る。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 平成30年度建築確認業務 ・確認済証交付 9件（一戸建て住宅5件、その他用途4件） ・完了検査済証交付 8件 ・長期優良住宅認定 4件 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|---|------|------------|-----|---------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 5 住宅費 | 目 | 1 建築総務費 |
| 事務事業名 | 住宅改修促進事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 10,600,000 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | 10,400,000 | | 200,000 |
| 事業目的 | 住宅の改修工事に係る費用の一部を助成することにより、快適な住環境の整備及び市内建設業の振興及び雇用の安定を図る。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>事業内容：100万円以上の住宅改修への助成 対象工事費の1/5以内で20万円上限として助成</p> <p>事業成果：交付件数 53件 改修工事費（対象工事費）99,328,383円 利用業者数16社、下請け業者延べ数83社</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | <p>なお、住宅の耐久性や安全性に対する住環境の整備、地元建設業の経営の健全化、疲弊する地域経済の活性化を図るため必要な事業であるが、行財政改革を進めるにあたり、令和2年度に向けて助成対象要件、助成金額について見直しを進める。</p> | | | |

| | | | | | |
|---------------|--|------|-------------|---------------|---------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 5 住宅費 | 目 | 2 住宅管理費 |
| 事務事業名 | 市営住宅等管理業務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 153, 114, 838 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 34, 614, 000 | | 6, 700, 000 | 111, 800, 838 | |
| 事業目的 | 低廉で良質な公営住宅を提供し、快適で安全、安心な生活を送ることができるよう適正な住宅管理を行う。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 平成30年度より、公営住宅等管理に指定管理者制度を導入し、民間事業者による管理を開始</p> <p>2 公営住宅の整備及び維持管理のため、「住生活基本計画」及び「公営住宅等長寿命化計画」の見直しを行った。</p> <p>3 地域の居住環境と入居者の利便性向上を図るため、西芦別地区改良住宅の移転集約を行った。移転事業は平成25年度より、頼城及び西芦別地区にて実施しており平成30年度にて終了</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 12点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-------------|--|------|-------------|-----------|---------|
| 款 | 8 土木費 | 項 | 5 住宅費 | 目 | 3 住宅建設費 |
| 事務事業名 | 公営住宅建設事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 303,367,200 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 151,370,000 | | 150,700,000 | 1,297,200 | |
| 事業目的 | 老朽化した公営住宅の建替えを推進する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | すみれ団地を新あけぼの団地跡地に建替えする。 事業内容 1 公営住宅建替工事(2棟12戸) 2 工事監理業務委託 3 移転補償費 4 集会所建設基本・実施設計業務委託 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |