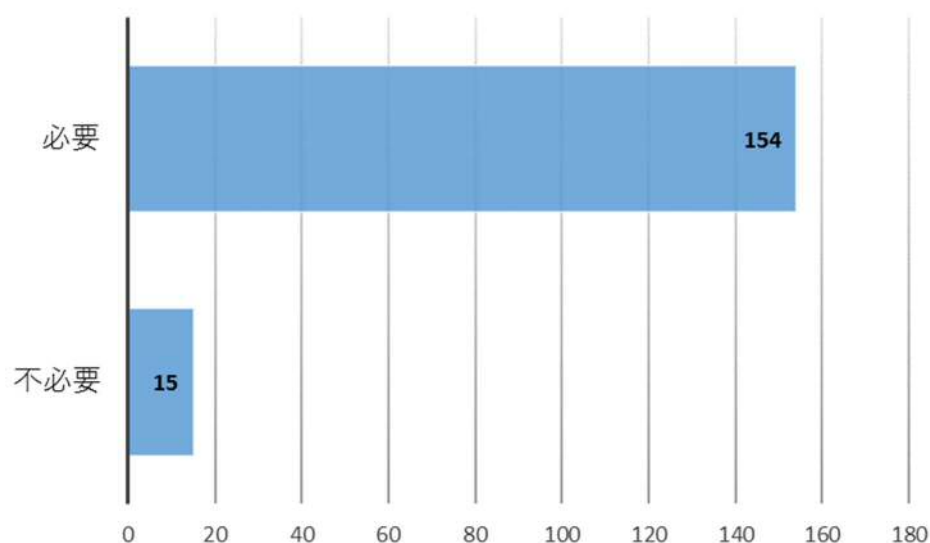


市総合庁舎の整備の是非・整備の方法についてのアンケート

Q1 庁舎の整備について（□にチェックしてください）

- 整備は必要だと思う（Q2へお進みください）
- 必要とは思わない（Q6へお進みください）

依頼数 370 人に対して 169 人の回答があり、設備は必要が 154 人、必要とは思わないが 15 人となっています。



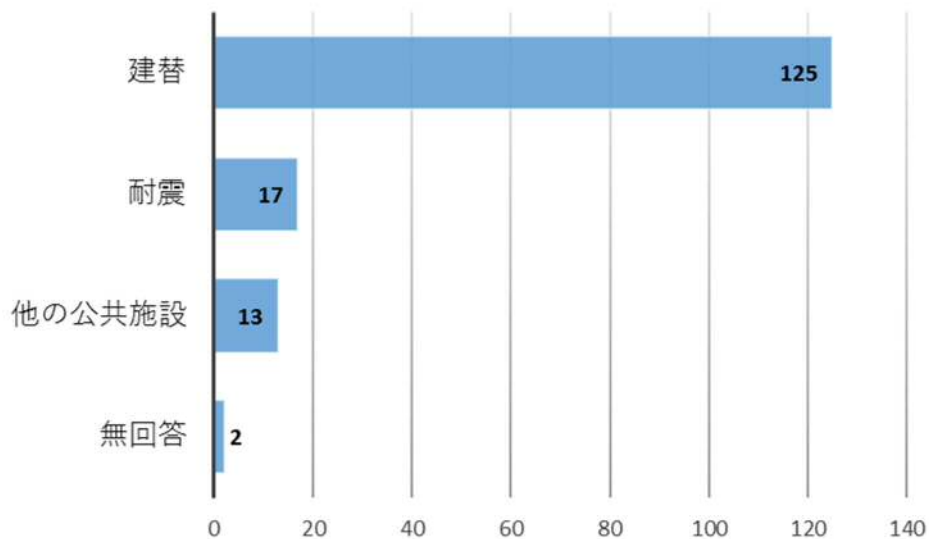
必要	不必要	合計
154	15	169

依頼総数	回答総	回答割合
370	169	46%

Q2 Q1で必要だと思うと答えた方への質問です。整備の方法について（□にチェックしてください）

- 新庁舎に建て替えをする（Q3へお進みください）
- 現庁舎の耐震化を行う（Q4へお進みください）
- 建替えも耐震化も行わず、他の公共施設を庁舎として活用する（Q5へお進みください）

整備が必要と回答した方のうち、新庁舎に建て替えが 125 人、現庁舎の耐震化が 17 人、他の公共施設を活用が 13 人、無回答が 2 人となりました。



建替	耐震	他の公共施設	無回答	合計
125	17	13	2	157

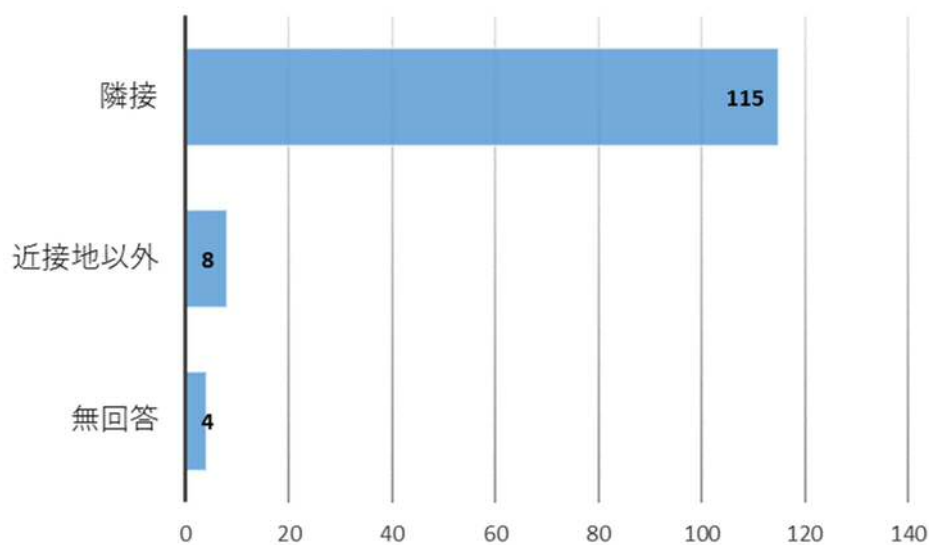
※複数回答 2、Q1 不必要を選択したうえで回答 1

Q 3 「新庁舎に建て替えをする」を選んだ方へ（当てはまるものすべてを選んでください）

① 場所について

- 現在の庁舎に隣接する場所で建替える
- 現在の庁舎の近接地以外の場所で建替える
（具体的に： _____ ）

新庁舎に建て替えをすると回答した方のうち、現在の庁舎に隣接する場所との回答が 115 人、現在の庁舎の近接地以外の場所が 8 人、無回答が 4 人となりました。



隣接	近接地以外	無回答	合計
115	8	4	127

※複数回答 2

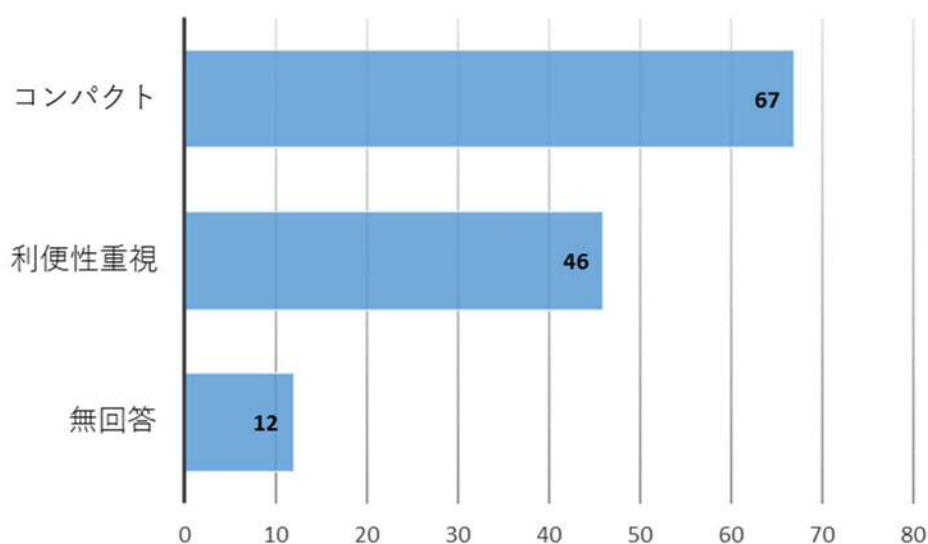
■ 近接地以外の場所(具体的)

1	福祉センター隣接で。
2	福祉センター駐車場等。
3	市立病院と近い場所。
4	図書館・青年センター周辺。
5	芦別駅前、道の駅周辺、市立病院周辺。
6	隣接地にこだわらず、駅前周辺(南側)など交通アクセスも考慮してはどうか。
7	駐車スペースが確保できる広い場所。
8	利便性を最優先と考える。

② 整備にあたって

- 多少不便でも他の公共施設の空きスペースなどを活用したコンパクトな庁舎として建替え、事業費を圧縮する
- 利便性を重視し他の公共施設の空きスペースは利用せず建替える

整備にあたっては、コンパクトな庁舎が 67 人、利便性重視が 46 人、無回答が 12 人となっています。



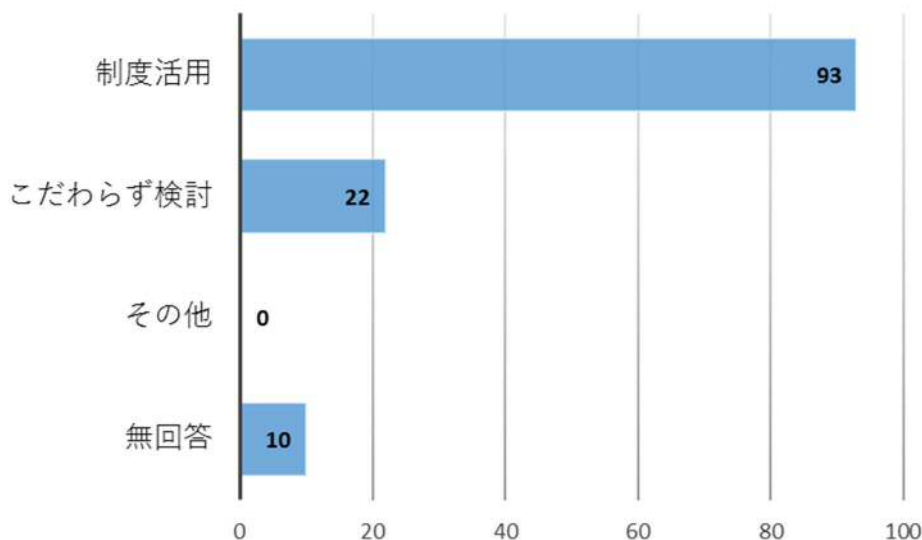
コンパクト	利便性重視	無回答	合計
67	46	12	125

③ 国の支援制度について

国の財政支援制度を活用して建替える

国の財政支援制度にこだわらず、時間をかけて検討し建替える

国の支援制度については、活用が 93 人、こだわらずに検討が 22 人、無回答が 10 人となっています。



制度活用	こだわらず検討	その他	無回答	合計
93	22	0	10	125

④ その他

その他 (※下記に記入して下さい)

1	<p>庁舎の建替は、市の計画に明確に予定はされていなかった。</p> <p>その事に市民の不満は有ると思う。国は力のある自治体は自力で建替を終えている。今残っている自治体は、多分自力での建て替はできないであろうと 2 割の補助金を出す事にしたと思う。できれば、この制度が一年延長されて、時間的な余裕が生まれれば良いと思っている。市民の心配は分かるが、この制度を逃すべきでないと思う。</p>
2	<p>10 年～30 年先を見据えた検討。</p>
3	<p>数年後の芦別の人口は 8000 人を切るという中、民間の会社は仕事の量と人のバランスを考えながら経営しているのに、役所は、人口が減っても役所の人員は減らない。これからは、いかに人件費がかからないようにするかがポイントです。例えば、下水道課を建設課と建築課統合する。それを管理できる人材を作る。コンピュータの活用は、最初にはお金がかかるけど、長い目でみれば人の何倍も仕事もしますし、民間業者は工夫をして会社を経営しているのだから、役所ももっと工夫すべき。庁舎を建て</p>

	て、市民にサービスが出きない町になるぐらいなら考えるべき。
4	支援金もったいないという考えにしばられすぎて、急ぎすぎているようにも感じられる。より多くの視察や意見を見直して支援金は選択肢の一つとしてとらえてほしいと思った。
5	建替は将来的に必要なだと思いますが、財政支援ありきの進め方はいかがなものか。事業費をできるだけ圧縮し、また地元企業が多く関われるようなものにすべき。3年から5年かけて検討した後、建設すべき。
6	建替は必要だと思うが、新型コロナウイルスで大変なこの時期に議論するのは早い。今は、新型コロナウイルス対策に時間と費用をかけ、落ち着いてから改めて議論すべきだ。コロナが終息し、市の財政がその時にどうなっているのかで、今後の方向性、費用等を算出した方がいいと思う。
7	新庁舎の工事費が記載されていますが、構造が分からず何階建てでどんな構造だか分かりません。将来、芦別は人口が9000人になると言われています。それに見合った庁舎を希望する。
8	始めに、申請期限付きの補助金ありきの考え方には反対です。 現在コロナ感染防止対策の影響で、疲弊した市内中小企業を救済すべく、国・道のみならず芦別市によるの財政支援も実施されます。 そのような状況下、今後財政基盤が著しく弱体化することは明白です。よって将来28億円もの借入れを行うことを前提とした、市総合庁舎整備案は到底受け入れられません。 私は、新型コロナウイルスによる問題が終結したのち、芦別市民の経済活動がどのように変化したか、また市の財政がどのような状況なのかをしっかりと検証し、総合庁舎の在り方を再構築していくべきと考えます。
9	将来、人口減に合わせて、市職員も当然削減されると思われる事から、事業費の圧縮を計り、コンパクト化した型での庁舎の整備を望みます。
10	市民に負担をしいることになり、後世に借金を残さないように。
11	財政支援制度を活用した場合に見合う金額での設計を検討する必要もあるのではないかな。
12	起債も必要だが、補助メニューを探し利用すべき。 木を使うことにより国の補助メニューがあるのでは？ 地元産材を利用すべき。
13	市民検討委員会、庁内検討委員会の資料、議事録を見せていただきました。10年先、20年先を考えた時に想定人口11000人、職員200人規模の庁舎が必要なのか疑問に思うところです。 どの程度が妥当かはわかりませんが、建設費が20億以下で納まらないでしょうか。
14	安くお願いします。
15	市民の負担をできるだけさせないようにしてほしい。 高齢化率が上がり、年金者が増加していくと思います。

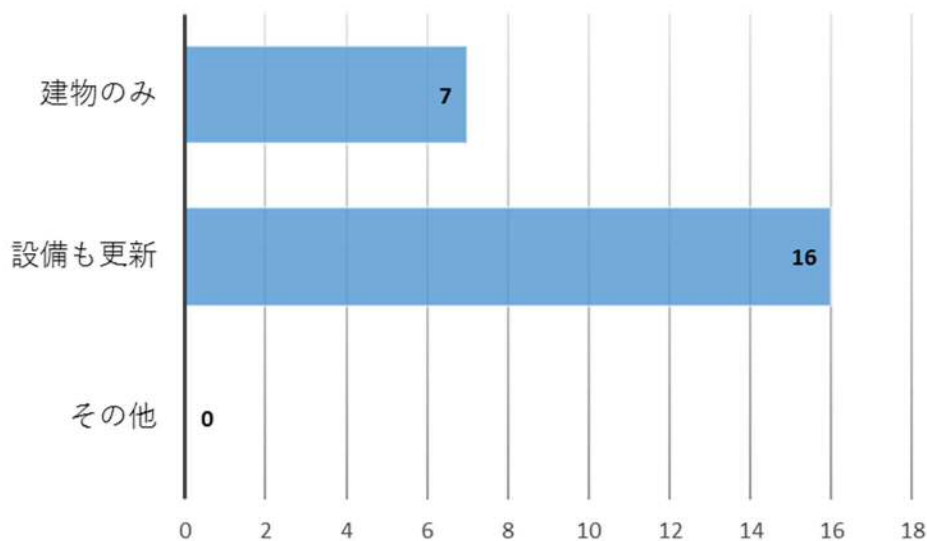
	くらしがままならないと転出者がふえると思います。
16	建替えには賛成ですが、事業費が大きすぎる気がします。 令和5年の予想人口で建てると結局10~20年後には大きすぎる施設になり、国の支援があるとはいえ返済が大きな負担になると思います。
17	利用する市民の利便性確保は確かに重要ですが、そこで働く芦別市職員の業務の効率性や職場環境（エアコン、照明、書類整理等）の整備にも配慮が必要。 建設費用も重要ですが、建設後の維持費用が低減されるような材質、設備にすべき。 職員数が減った際に、フロアーを仕切るなど別の大きさに作り替えられるようなりノベーションへの対応も視野に 建設工事発注時において、公募するなど少しでも安価に透明性を持って行ってほしい。
18	将来を見据えて、無理のない範囲で整備していただきたい。
19	将来の人口減少をふまえ、費用をなるべく圧縮できるよう計画をしてほしいと思います。
20	コンパクトで体が不自由な人も訪れて利用しやすい庁舎。隣接する福祉センターの老朽化も心配です。
21	できるだけコンパクトに、エレベータは必要ない。 その他、民間施設との複合化、図書館・青年センターとの一体化、イベントスペース、木質バイオマスボイラー、木を用いた庁舎、平屋建ての庁舎は必要ない。
22	将来のことを考えてコンパクトに。
23	将来、人口減少の中で市民の負担を少なくする事を考え、出来るだけコンパクトな庁舎の整備の建替えを切に望みます。
24	人口減を考慮し、機能的でコンパクトな庁舎を検討。
25	現在、多少窮屈でも数十年先の人口に見合った（5000人以下規模）のコンパクトな庁舎とし、事業費も更に圧縮出来ないか検討。
26	いずれ限界がくるので、コンパクトで魅力ある市庁舎に建替えるのがベストだと思います。その上で削れる設備、機能を改めて検討し、建替えに向けて取り組んでほしいです。
27	将来の人口を5000人前後と踏まえ、コンパクトな庁舎を願いたい。 平屋か2階建とし、2階建にはエレベーターを考えて頂きたい。
28	災害に強い建物にするべきだ！ウィルス対策も充分にするべき。銀行やコンビニ・カフェ、各種パーティ会場としても賃貸して財源にする。商工会議所、ロータリークラブ、青年会議所などにも活用しやすくする。（現在の商工会議所の耐震はどうなっているのか？）社会福祉協議会とも連携する事は考えているのか？あゆみ共同作業所との連携は？観光協会？教育委員会？図書館？工事管理費、設計費、外構、解体備品、移転費の費用をもっと安くするようにできる。特に、備品とサーバー移転費は職員の給料にも痛を伴ってほしい。ふるさと納税の活用もして欲しい。クラウドファンディングも活用するべきだ。林業学校と木質チップバイオマス、エネルギー消費量を抑え、

	林業と学と研究できる場にもなって欲しい。絶対に税金の無駄使いをしないで欲しい。
29	20年～30年後、人口5000～6000程度になる可能性を考慮し、不必要になったフロアを住宅、診療所などに転用できるような構造にしては如何でしょうか？ 福祉センターの活用も図り、例えば議会も改築してセンター内で開催できるようにしては如何ですか？
30	病院、図書館、市民会館ほか多数点在する市の公共施設の各々の耐久性、改修建替コストを考慮し、50年経つ間のトータルコストで判断するべき。市立病院建物の改修活用や、図書館やホールとの複合施設化が案として有力になるだろう。 木造など芦別市民が「芦別らしい」と誇れる庁舎をじっくりと議論するべき。
31	他の公共施設（総合福祉センター、市民会館、青年センター、図書館、保健センター）も築40年が経過し老朽化しています。 新庁舎の建て替え後間もなく、他の公共施設の建て替えが検討されると思うので、他施設の用途を含めた複合的な新庁舎整備が必要と思います。 国の財政支援制度のタイムリミットにこだわらず、市民の利便性や将来にわたる行財政の効率化を踏まえ、市民が誇れる庁舎であってほしいと願っています。
32	市役所、病院、お風呂等、市民に必要な複合施設として考えてほしい。
33	そこで働く職員の士気が感じられない。 庁舎は老朽化ですが、整備しながら活用するのが、今の芦別の現状だと思われます。
34	建築構造及び庁舎の規模、市の独自性を出して建設する。
35	将来を見据え禍根を残さないよう希望します。特徴あるデザイン（公募で）になるようお願いします。
36	新庁舎にした方が良ければいいと思う。そこまでのいいならいい方法でやるのがいいと思う。
37	行政側がしっかりと耐震措置等を行わないと指導する側としてはまずいのでは？市のPRとしても古い庁舎より新しい方がカッコが付くのでは？
38	働く方が仕事がしやすいことが大切だと思います。 スペースは広い方がいいと思います。 稼働可能な仕切り、ちょっと遊び心がある所、開かれた庁舎。
39	大変ですが、将来のために努力をお願い致します。
40	高齢化・過疎化が進み、財政力の強くない自治体の総合庁舎建設は、歴史的一大事業若い人たちに引き継ぐ価値ある庁舎とすべき。 「市民への説明のあり方」を含め、反対に類する意見も多々あるが、誰かが悪者になって進めないと、いつ迄も昔のままの思考しかできない芦別になる。
41	新型コロナウイルス感染症の影響を受けている市内業者を最大限活用してほしい。工事の委託、資材の活用など。
42	地元建設業が結集して建設をしてもらいたい。

Q 4 「現庁舎の耐震化を行う」を選んだ方へ（次の中から、当てはまるものを選んでください）

- 建物の耐震化のみを行う
- 耐震化と併せて老朽化した設備も更新する
- その他（※下記に記入して下さい）

現庁舎の耐震化を行うとした方のうち、建物の耐震化のみは 7 人、耐震化と併せて老朽化した設備も更新とした方が 16 人となっています。



建物のみ	設備も更新	その他	合計
7	16	0	23

※複数回答 5、Q1 不必要を選択したうえで回答 1

■その他

1	芦別は、大きな地震がいままで歴史の中でありましたか。 古い物と耐震補強すべし。
2	過去に耐震化に係わった経験から 経費が高すぎる。「診断」が独占状態で「言いなり」になる。 耐震化工事を終えて、「建物の景観の悪化」には愕然とする。 建物内で業務する者も市民も「誇りを持てる施設」にはならない。
3	なんとか政府からの資金を利用

Q 5 「建替えも耐震化も行わず、他の公共施設を庁舎として活用する」を選んだ方へ（他の公共施設として考える施設を下記に記入して下さい）

1	市立芦別。他 4 件
2	市立病院、廃校になった学校。
3	①市立病院。 ②芦小と上芦別小と合併し、上芦別小へ。
4	市立病院内へか、近辺の保健センターなど、今は使用されていない施設を利用する。
5	福祉センター。
6	①福祉センターを本庁舎に（市民年金係、税務課、財政課、会議室、市長室その他）。 ②青年センター（教育委員会、総務課、その他）。 ③すばるを福祉センターに移行。 ④市立病院 3 階をすばるの業務に移行。 ⑤旧消防署に（土木課、住宅課、管理センター）。
7	元の保健所、保健センターの一部を改修して使用できないか？又、現在の職員数の見直しを行えば十分な庁舎として活用できる。
8	最悪、予算が厳しい場合、複数の既存施設を利用する。 市立病院前の建物、旧保健所、青年センター、旧学校等々。
9	元の N T T の所などはいかがと思います。 今の庁舎より良いと思うし、だんだんと市民も減る中、市の職員だけいつまでも同数でいけるわけではないと思うからです。
10	比較的新しく条件に見合った施設。
11	地震等で庁舎が崩壊する時は、一般住宅は全てとは言わないが崩壊するだろう。

Q 6 上記 1 で必要と思わないと答えた方への質問です。老朽化し、耐震性能を満たしていない現庁舎の整備についてのお考えをお聞かせください。

1	建物はいずれ建て替えが必要です。できるときにした方が良いと思います。
2	そもそも芦別市だけで庁舎の機能を維持しようとするのが疑問。コロナの影響で財政が逼迫することは誤りないのだから、市町村合併なり多角的に考えるべき。 抗ウイルス薬ができない限り元の世界は戻らない。今は様子を見るべきだ。
3	庁舎の耐震化を考える上で、人口減少の中、将来の生活設計を描けず、教育や医療からも見放されようとしている中で、庁舎は 70 年安全で、それが市民にとって有益だと言われても理解できない。もっと話し合う時間が必要だと思います。
4	このような「コロナ感染」の状況の中、「芦別市は市庁舎が立派だね」と言われるより、「芦別市は市政が立派だね」と言われる街を望む。 新市庁舎は確かに必要と考えるが、資料によると 70 年対応ということで、30 年後の芦別市人口は 5000 人余り、配置市職員は 100 名前後、現在の基準値ではなく、20 年～30 年後を見据えた総合庁舎の在り方、規模を考えるのが必要ではないか？ 補助金等の申請期間も問題かもしれないが、この様な状況下での決定は芦別市民の賛同

	は無理と考える。
5	<p>当市は、市の”広報”が示す通り、毎月の人口のマイナスが続いている。現在（男 6000人）（女 7129人）計 13,126人が示す様に人口マイナスがつづくなか、庁舎の新築は無理ではないでしょうか？</p> <p>私事ですが、今回のコロナの収入はへっております。</p>
6	<p>コロナウイルスの給付金に回した方がよい。</p> <p>終息後に庁舎建設の検討をしてもよいのではないか。</p>
7	<p>現在、公共建物の建設において、耐震化の言葉を使えばどんな状況においても強い言葉である。建設したい役所側は、建設したいがために、必ずインパクトを強くするためこの言葉を使う。</p> <p>将来人口1万人を大きく下回るが、高齢者、弱者の比率は高くなり、介護を受ける人は増大する。これに集中すべき。</p> <p>試算の工事費は35億であるが、完成後に増大することは明らかだ。公共施設等適正管理推進事業に、今すぐ飛び乗る必要はない。修繕しながら時間をかけて検討すべきである。有利な制度とは言うが、つまるところ将来人口の少ない市民の負担である。</p>
8	時期が悪い。コロナが終息してから考えるべき。
9	<p>芦別が震度6以上の地震が発生する確率が明示されていない。</p> <p>しばらくは大丈夫 市民を惑わすな！</p>
10	<p>新型コロナで3年～5年は経済活動が戻らない。人口は減少で統計的感測では1万人以下になる。まだまだ先に進める建物等がある。（例えば商工会議所等）決して老朽化もあり、耐震性も市民の住居よりある。</p>
11	耐震化で十分なのではないか？
12	金がないのに無駄。
13	次世代に借金を残すのは反対です。

Q7 その他市総合庁舎の整備について、ご意見をお聞かせください。

1	<p>耐震化、減価償却耐用年数を経過したというだけで、新庁舎に建て替えは反対です。当市のカナディアンワールドでの負債は、色々な事に影響し、私達に大きな不担を残しています。ここで又、大きな借入をすると、一時期2重の（多重）の支払いになると思われます。又、2030年台には、当市の人口は8千人台になるとも言われています。職員も減少すると思われます。高齢者が大半になると考えます。私達が経験した負債の支払いに対する苦労を、未来の芦別をささえる人達に決しておしてはならないと考えます。</p> <p>関係者の皆様、どうか知恵を出して下さい。</p>
2	<p>総合庁舎の整備より、市立病院の問題の方が先。そうすれば、市立病院への移転への選択肢も出てくるのではないかと？そもそも、人口の減少が待たなしの状態、約35億の事業費をかけて新築するという発想が分からない。いくら財政支援があっても、残りの借金は誰が払うのか考えてほしい。</p>

3	庁舎にお金を掛ける位なら、市立病院の医療の充実に使ってほしい。
4	はっきり言って市民一人当たりの負担が大きすぎる。収入によって負担が変わるなら、それぞれの収入帯で一月当たり発生する税を試算し市民に提示すべきだ。
5	税金を無駄にしないでほしい！ 災害の少ない芦別でマスク、医療用防護服などの緊急事態対策、対応、備蓄物資を提供できる市になって欲しい。アベのマスクの466億があったら芦別にマスク工場を建設できた。
6	カナディアンワールド建設した際、下請、孫請けなど最終的に頭をはってやった結果、経費などすごくかかったと聞いています。 一部の業者だけがいい思いをしたとも聞いています。大手に一括に請け負ってもらった方が、安く建ちます。その中で、一部地元業者が工事を少しやれば多少不満は出ないと思う。人口減少する町なので慎重にやって下さい。
7	検討審議会についても、今後のことを考えるのに、60～以降の方々に検討しても目先のことばかりで前向きな意見がでないの、声かけも含めて若返りをはからなければ、若者の意見の機会をうばうことにもなっていると思いました。
8	思い切った節約策が必要と思います。 災害の少ない芦別ですので、被災した都度、修繕して今の庁舎を使い続ける事が望ましい。人間が変わらなければいけないと思います。 立派な庁舎で上から目線のもの言う職員ではいただけません。もったいつけた説明はいただけません。市民に寄りそう。古くても清潔感は保てます。
9	現在の人口と比べ、職員数（正職）が多いように思われる。本年の人口であればもっと人員を減らし、歳量の圧縮が可能ではないか。新規に3Fの庁舎は必要でないと思います。 まちづくり懇談会に於いて、市側の説明では、新規建替有りきであり、説明も納得してません。今一度、再考の件案であると思います。
10	50年に一度の大事業なので、慌てて進めるべきではないと思います。1年足らずで実施設計に持ち込むのはムリがあります。補助金も大事ですが、今回のものに拘らず、他の部分から引っぱることを考えた方が良くと思います。このまま強引に市民のコンセンサス取らずに進めると禍根が残るでしょう。数年はかけて、様々な議論を重ねて納得のできる案を作るべきです。 建替えるのであれば、木造はマストかと思えます。当麻町や岩手県住田町なんかは参考になるでしょう。RCでは、市内業者への発注に難があるでしょうし、何より森林のマチとして木を前面に打ち出せる格好の場となります。デザイン、機能性、経済性を上手にミックスした市民が誇れるシンボリックな庁舎にしてほしいです。 芦別の未来を感じさせてください！
11	庁舎を建設した際の行政サービスの向上や市民にどのような形で還元できるのか。市民の負担があるのか等、具体的な内容がない建設ありきで進んでいるのではないのか。
12	国の財政支援制度のメリットのために先を急いでいる感があります。急いで建設した

	庁舎が、次代の市民にとってメリットになるのか疑問です。
13	<p>新築と耐震の10億近くの額は大きいと思う。</p> <p>耐用年数近くには、人口や職員数等状況が変わるので、急いで計画するよりも、しっかり考えた方が良いと思います。</p>
14	<p>2割の補助の為に、それ以上の無理や無駄が生じる事の無いようにしなければならない。</p> <p>補助等各種制度については、新型コロナウイルスの影響のため期限の延長を働きかける事も可能ではないかと考えるし、するべきだと思う。</p> <p>現行案に対しては、反対の市民が非常に多く危機感を持っています。</p>
15	<p>まずは、コロナ関係に事業費計画などを上のせし、終息してから、建替について改めて考えるべきである。今はまだその時期（建替検討）ではないのではないか。</p>
16	<p>現在、COVID-19でウイルス対策、経済対策で大変な時です。保証などで予算案も悩ましいと思われます。（国も地方も）</p> <p>コロナ禍が落ち着かないと、この議論は正直、前に進まないような気がいたしますが。</p>
17	<p>人口減で過疎とはいえ、必要最小限で過大設計にならないように願います。</p>
18	<p>2割の補助金は大きいですが、補助金のせいで自由度がなくなる等の制約もあることから、いそいで基本設計をまとめるべきではないか。</p>
19	<p>市政を円滑に運営する重要な拠点であること。建設からすでに51年が経過し、しかも耐震性に不安がある現状では、改修より最低限必要とする新庁舎を建設することが良いと考えます。</p> <p>建設を可としたうえで行政と市民が一緒になって財政健全化に向け知恵を出し合うことが必要と考えます。</p>
20	<ol style="list-style-type: none"> 1 本市の災害リスクと低減措置を見積り、対比方法と必要な措置としてツール、面積等をリスクはあるという前提で検討してほしい。（災害拠点の機能） 2 人口推計や情報の高度化や生活圏広域行政の10年後、20年後を見積り、適切な行政推計や都市機能を検討された施設内容にしていきたい。我慢する時はします。常に100%でなくてもよい…。産炭地の疲弊はこの100%を目指したからではないかと思えます。 3 今後は時代の変化でツールが変わります。面積は重要なファクターで無くなるかも知れない。ペーパーレス化は確実に進捗しています。面積減は病院、議会、住民窓口、文書保存スペース等であると思えます。
21	<ol style="list-style-type: none"> 1 財政負担の軽減（国庫補助金及び市の財政負担見込みの開示）将来の過度の財政負担とならないことを説明する事（各種補助金予定と市債償還計画の明示） 2 将来の人口減及び職員数の縮減計画（見込み）も含め設備規模の策定（設備実施後人口状況に合わせ、柔軟に変更出来る設備内容とする） 3 既存の公共施設を活用し一部市役所の機能分散を実現し設備規模縮減に繋げる。 4 公民館等の併設の検討（現行の老朽施設の更新も含めた内容） 5 災害時の緊急避難場所としての機能を持たせる。

22	「耐震化のみ」「既存施設活用」で実施したとしても、多額の経費がかかることは変わらない。同様に経費をかけるなら、耐震化がクリアされ、バリアフリー、エレベーターなど障がい者や子育て世代などあらゆる市民が利用しやすい構造にし、長年市民が安心して利用できる庁舎に建て替えてほしい。
23	耐震化が弱わかったら意味がないので、お金がかかっても、この先使っていくので、ケチらずにやるべきだと思います。
24	ありふれた建造物ではなく、低コストで見た目がインパクトのある建物にしてほしい。
25	面積の広い市ですが、人口は1万人程度です。市役所を中心に様々な機能が集約されたコンパクトで住みよいまちづくりの核となる施設にしてほしいと思います。
26	今後の人口減少を見込んで、利便性を意識しながらコンパクトな設計で、市民に多額の負債を負わせない様、スピーディーに進めるようお願いしたい。
27	できるだけコンパクトに、機能が集中して明るい雰囲気のある庁舎がよいと考える。木材を多めに取り入れ、林業のまちらしい建物がよいのでは。
28	将来を考えた場合、人口減が進むと思われ、身の丈に合ったコンパクトな整備が必要と思われる。
29	なるべくコンパクトに事業費を抑え、市の財政に負担を与えないようお願いしたい。
30	民間施設との複合化には大賛成です。 木質バイオマスボイラー、木を用いた庁舎はランニングコストも含めてお金がかかるので、大反対です。 ヘリポートの候補地は他にいくらでもあると思います。 とにかく事業費を圧縮して新築を！国の財政支援制度は抜け穴がたくさんあるので、うら技も活用してください。
31	少子高齢化や気候変動に対して、今後、役所の役割は今迄にないものが要求されます。全く新しい構想に基づいた街造りとして、市役所が新しくなることを切に望みます。
32	災害発生時を想定し、拠点としてきちんと機能することが求められるので、ソーラーパネル、非常用電源、エアコンなどの整備は必ず行って欲しい。
33	芦別の木材を活用した庁舎を建ててほしい。 市民の利便性も重要だが、職員も働きやすいようにしてほしい。
34	木材の町、芦別市のイメージとして木を用いた庁舎はいいと思うが、窓枠、全面木材は虫や鳥が集まったり、ゆがみが出る。内装に利用してはどうか。 整備にあたり、市民の意見を十分にうけいれることが大切と感じる。
35	新総合庁舎実現にあわせて、 「小さな政府」も実現を。人口減に見合う、あるいは、それ以上の大胆な職員減計画をたて、提案側の役所も「血を流す覚悟」を示す事が大切。
36	庁舎内で全ての手続き等ができるような利便性を重視したものにしたい。
37	現代社会に必要とされるものを更新できるようになってほしい。

38	<p>庁舎内の部署の場所が分かりづらく感じます。</p> <p>高齢の方に階段は辛いのかと・・・</p> <p>一見したイメージだと若干暗い気がします。</p>
39	<p>30年後の芦別を見据える規模が大きくなならない様にし、建設費が市民の負担にならない様に考えて下さい。</p> <p>高齢者、障がい者にやさしい庁舎にして下さい。</p>
40	<p>トイレが建物の中心にある施設は変だと思えます。</p>
41	<p>新庁舎内で利益がうまれる物、たとえばアパート、マンション、高齢者施設など</p>
42	<p>将来の人口減少を見越して、今あるものを有効活用する。</p>
43	<p>意味のないアンケート（年齢・性別・職業不詳）給料もらってこの程度の智恵かよ。</p>
44	<p><u>建て替え、決定！</u>なのに、わざわざアンケートとる必要あるのか？</p>
45	<p>一人一人の市民の声を聞く事。特に若い世代、この市で生活しようとしている人。2・30年後に生存していない人の声 <u>絶対聞いてはいけない。・・・40代以下の声を聞くこと。</u></p> <p>学力の向上が芦別の将来に・・・今の学力ではダメです。</p>
46	<p>人口減少の中、他市町村の合併問題についてどう考えているのか。5年後、10年後の人口推移を見ていくと、コンパクトな施設が重要であり、人口減少にどう対応するのか具体的方針を聞きたい！</p>
47	<p>生徒数が減り、近い将来学校が統合になるとと思いますが、芦小の規模はどちらにしろ必要なくなるとしますので、小学校のグラウンドに建てる案はないのでしょうか。</p>