

○ 市民検討委員会で出された意見

| 区 分 | 意 見 |
|----------------------|--|
| <p>1 庁舎整備についての意見</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 市の人口が、2045年には7千人台になることから、建物の耐用年数を70年とした場合、人口減少のスピードと様々な兼ね合いが合わなくなり、人口が減る中で、職員、サービスを受ける住民の数も減ることも現実的に考えられ、各地方自治体の生き残りも含めてどうなっていくかわからない。 ◇ 災害時の拠り所になるので大事であるが、人口が減っていった中で、耐震が70年も見通せる建物があったとしても、その間に財政が厳しくなり、行政サービスが低下するならば、住みにくいということになり、人口減に拍車がかかる。 ◇ 10年、20年、30年先、この間に世の中は相当変わっていくので、慎重に手を打たないと、耐震性のある建物は出来上がったものの、その後、病院の問題、財政の問題が生じ、言葉は悪いが夕張のようになっては困るので、市民が何を望んでいるのか声を十分聞いてほしい。 ◇ ITとかの進展によって市役所に来なくてもよいという可能性もあり、印鑑証明がコンビニで手続きできるなど、これからも様々なことができるようになると思う。 ◇ 病院の問題により、市・市民とも心配な状況になっており、今後の施策の向き方によっては病院をどういう風に残していけるかも難しくなっていることから、庁舎に関連して病院をうまく使えないか。 ◇ 病院を修繕してとなると、新築と同様な予算が必要ということであるが、病院を庁舎として、病院をこぢんまりと建て直すという手もあるのではないか。今までの病床数を維持できるかを含めて、そういう先を見据えた検討も織り交ぜて行く必要があるのではないか。 ◇ 複合で図書館とか老朽化している施設を集約するならば、複合化しない場合、その施設にはこのぐらいの修繕が必要で、また建替となるとこのぐらいの予算が必要でとかの見せ方ができれば全体的な効果があると思う。例えば商工会議所も古い建物であり、それらを含めてやればキャッシュアウトしていくものが抑えられる。そういったことが資料に盛り込まれるとわかりやすいものになると思う。 ◇ 病院問題などを含めて施設のコンパクト化を進めるなど様々なことを実施することで、7億を圧縮できるようにするならば良い。 ◇ コンクリート造にしなければならないのかということも検討する必要がある。公営住宅は地産材を使って建てている。林業を推していこうという流れがあるにも関わらず、RC造で市役所を新築することが、本当にいいのか。これだけ税金を使って市の業者がほとんど入れない、外部にお金が出て行ってしまうということもある。 ◇ 木材であれば、耐震を満たすことも可能であるし、3階・4階建てにする必要があるのかということも検討していただきたい。 ◇ 有利と言って7億円を得るために急いでやっちゃって、将来大変なことになってしまわないか。 ◇ 時間があって2年間考えられるとかではなく、来年の2月というのはいかがなのか。個人的には賛成であるけれど将来に禍根を残すようなことになるかと…。他の自治体も進めているが、まかり間違っ |

| | |
|----------------------------|---|
| | <p>うと、どうにもならなくなって、サービス向上を目指して建設した建物によって、逆にどんどんサービスが低下することになってしまふ。ソフトが低下する事態になっては行財政改革の縮充どころではないということに突き当たってしまう。</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 今の市民に対しての利便性も重要だが、未来に対しての責任を果たさなくてはならない。それが30年後だとかではなく、10年後にどうなっているかわからない中、財政状況を踏まえると慎重に判断して行かないと。 ◇ 財源が苦しい中、これまでも建替えという話は聞いていたが、制度があるから飛び乗るのかと。そうではなくてもっと前から市民の声を聴いて理解を得られているのであれば、10年20年先もここに来れば用が足せるとか、もっと盛り上がってみんなが良かったねとなる。 ◇ 時間があっても様々なことが出すぎてまとめられないということもある。ただ、短期間であるならばもっと濃密な話をしていかなければならない。高齢者だけの話を聞いていけばそうなるのかもしれないが、今の子供たちが成長していったときに、行政サービスを受けながら拠り所となる庁舎。そういうものの姿がどのような形なのかを描く必要があると強く思っている。まかり間違っても大きな負担になってしまい、「なんであそこだけ立派な建物が残っているのだろうね」となってしまったら大変である。 ◇ 目玉の公共事業となることには賛成であるが、その後、苦しくなって事業ができなくなってというのは…。事業者はバランスよく安定的に仕事がある方がいいと思う。 ◇ 事業の建設手法について、DB方式を取り入れる形で進めていきたいということであるが、現実的にどれくらい地元業者が携われるのだろうかという話があった。専門業者がないので、やれるかやれないかの判断はできないが、建設に限れば建設業協会に投げかけて団結して造れないかという議論をしてもらってもよいのではないかと。委員会の意見として提案したい。 ◇ 約200名の職員が入る庁舎ということで執務スペースが算定されているが、これからの時代、一人当たり何㎡を割り当てる必要があるのか、コンパクトにするためにフリーデスク制にするとか、最小限必要な窓口や、一人一台パソコンを持っていれば進められるような業務システムを作ることによって、執務スペースを縮小してコンパクトにしていけるのではないかと。全体的に面積を小さくするのが良いわけではないという意見も出ていたので、空いたスペースを複合施設に転用するというような機能の充実も図れるのではないかと。 ◇ コスト面もあるかもしれないが、芦別の売りを庁舎にどのように反映していくのか。 |
| <p>2 建設場所に関する意見</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 誰でも利用でき交通機関の良い場所。 ◇ 市民の目線で場所を考えてほしい。 ◇ 図書館も老朽化しているので、(図書館後地や市民駐車場付近に) 新庁舎を建設し、図書館を併設する。 ◇ 100年に一度の災害でも懸念される場所は、外した方がよい。 ◇ 市立芦別病院近くにと考えていたが、利便性や建設地などで無理なのではと思った。理想なのは、総合福祉センターに隣接する場所に新庁舎が建設されてほしいと思っている。 <p>庁舎、福祉センターを利用する人たちが簡単に行き来できる通路ができたらもっと便利なのは。</p> |

| | |
|---------------------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 元芦別警察署跡地。 ◇ 現庁舎前公園（もとまち公園）→市民が来庁しやすい。 ◇ 若葉公園に建設し、小野寺医院の跡地を駐車場に。 ◇ 北大通→国道に面し、近くに道の駅もあるので多くの観光客等の人の目にも触れる。交通の流れもよく、機能の中心としていいのではないか。 ◇ 福祉センターに隣接。 ◇ 福祉センターの駐車場。 ◇ 中心市街地の空き地など。 ◇ 現庁舎より遠くならない場所→免許返納等もあるので、高齢者の負担にならない場所。 ◇ 現庁舎に近い場所→福祉センターや駅、バス停、タクシー等々近くにあるので。駐車場に関しては、庁舎周辺を使用するのは来庁者とし、職員は若葉公園を使用するようにする。また、福祉センターに隣接して職員駐車場を現庁舎跡地にした場合に道路をまたいで行く形となることから、道々を市道にして廃止するなど考えられる。 ◇ 建設場所は、福祉センターの横であるということだが、会議室が新しくできており、連結されることで福祉センターの会議室との併用が図られ、コスト削減につながるし、使い勝手もよくなると思う。また、市民スペースが充実されることで、芦別の顔となる庁舎になり多くの人を訪れると思う。 ◇ 建設場所は福祉センター横でよいという意見であった。会議スペースもフレキシブルに利用できるということで、無駄なスペースを設けないことはコスト減になる。また、2階・3階は閉塞感がないよう窓等を配置してほしい。 |
| <p>3 バリアに関する意見</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 障がい者が利用しやすい施設。入口・トイレ等車いす対応。 ◇ トイレや窓口に点字の表示、音声もあればよい。 ◇ トイレは和式が多いので改善してほしい。また、多目的トイレも必要。 ◇ 車いすの人が通りやすく、転倒事故を防げるように広い通路とした方がよい。 ◇ 新耐震基準に適合された建物であること、そして庁舎内のバリアフリー化、多目的トイレやエレベーターなどの設置は必要である。 |
| <p>4 複合化に関する意見</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ スーパー、コンビニ、飲食店等のテナントを入れる。 ◇ 銀行・信金の窓口の設置。 ◇ デイサービスの設置。 ◇ 商工会議所も複合し、民間企業を含めた資金調達をすること。 ◇ 図書館・青年センターを一体化した庁舎とすとか、銀行を入れるとか、これから先のことを見越して、そういった施設と一体化した庁舎。 ◇ 商工会議所や社会福祉協議会など、公共施設の集約。 ◇ 庁舎の複合化に関して、最初からではなく後々空いていくところを有効利用していくという考えであるが、計画性をもって進めてほしい。 |

| | |
|--------------------------|--|
| <p>5 設置してほしいことに関する意見</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 休憩所などのスペース。 ◇ 音声案内。 ◇ 子どもたちが庁舎に興味を持つようミニシアターの設置。 ◇ 自由に弾けるピアノや各種楽器があり、ミニコンサートができるスペース。 ◇ トレーニング施設の設置及びインストラクターの配置。体力健康の維持・認知症対策。 ◇ 人口減少、高齢化、少子化となっていくのが現実だと思うので、さまざまな施設やイベント等で利用できる庁舎。 ◇ 相談を受けるにあたり、プライバシー保護の関係から個室が必要で、かつ閉鎖的な空間だと明るい話題にならないので、窓を設置したり観葉植物を置いたりなどの工夫が必要。 ◇ 議場に関して、会議室と併用できるようにしてはどうか。 ◇ 市民の相談スペース→個人の会話が筒抜けになってしまうので、プライバシーに配慮した整備をする。 ◇ 書庫が狭く各課に書類が保存されているので、狭く感じるのではないか。また、来庁者に書類が見えるような状態である。 ◇ フリースペースがない。 ◇ 待合スペースが狭い。 |
| <p>6 防災に関する意見</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 変電施設やボイラーがすべて地下にある→何かあった時に庁舎が使用できなくなる。 ◇ 階段とトイレが庁舎の中心に配置されているので防災面に問題。 ◇ 防災の観点から、ヘリポートについて建物でなくても駐車場内でもいいので考えてほしい。 |
| <p>7 庁舎建設に係る方針に関する意見</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 機能的にコンパクトな庁舎。 ◇ 観光スポットになる魅力ある庁舎。 ◇ 市民のシンボルなので災害に強い庁舎。 ◇ 市民に頼られる庁舎。 ◇ 電気の確保ができて、防災時に市民が困惑しないシステムが必要。 ◇ 点字案内。 ◇ 盲導鈴（視覚障害者を安全に建物の入口等に誘導するための音声誘導装置）の設置。 ◇ 35億という金額があり、かつ予定する財源にも期限があるということだが、一定程度話を進めていくことがたいせつ。 ◇ 商工会議所、銀行、図書館等の複合化、市民が1か所で行動がしやすいコンパクト化された庁舎。 ◇ 新たな庁舎には、他の公共施設（例えば図書館を組み入れてはどうか？滝川市のように）との複合庁舎もベターだと考えます。 ◇ 林業を生かすため木質バイオマスボイラーでの暖房設備。 ◇ 数年先を考えると人口が7,000人位に減少すると予想されている。しかし、もっと下回る可能性があると思っている。将来、住民の負担にならないように簡素で実用的、住民が利用しやすく、利便性があり、十分な行政サービスが提供できる、そして住民に親しまれる新庁舎であってほしい。（複合型庁舎はとてほしいと思います） |

| | |
|--------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 芦別市の財産である木を用いた庁舎。 ◇ 建設に係る課題としては、人口減少問題(2045年推計)市立病院経営等の見通し、更には本市の財政問題等の見通し。 |
| <p>8 その他</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 土地はたくさんあるので平屋で建てたらエレベーターはいらない。 ◇ 人口減少を踏まえた庁舎の維持。 ◇ 芦別を感じられる建物。 ◇ 市内、建設業協会一体で建てる方法はないのか。 ◇ 交通の便、中央バス、きらきらバス乗車できるように。 ◇ 市民は窓口対応や交通機関などの利便性を求める。 ◇ スマホの活用により、庁舎に行かなくても良い時代が来るのではないか。 ◇ エネルギーの多様化を考慮。 ◇ フリーWiFiの導入。 ◇ 省エネ性能を備えた空調設備。 ◇ コンビニ交付サービスを導入。 ◇ 一階をワンフロー化して、業務上の結びつきが強い係が隣り合うようにしてはどうか。 ◇ 書庫を一か所にと考えたが、ペーパーレス化もあるので状況により判断してほしい。 ◇ 庁舎内ネットワークの無線化。 ◇ 市民が来た時にどういう導線で動くのかを考え、なるべく歩かないで済む方法。 ◇ 風の通りであったり、日の当たり方であったり、自然エネルギーの利用を考えた方が良い。 ◇ コピー機や机など、来庁者にとって関係のないものが見えないような配置が必要。 ◇ 人口減少が進む中、市民及び市職員が今後減少していくことから、先を見越した最小限の総延床面積にしていく必要がある。 ◇ 部署が分かりづらい→手続きが多い部署が一階にあるのはよいが、関連部局が階をまたがっている。関連部局はまとまっている方がよい。 ◇ 人口減少など現庁舎の建替えに関する財源の問題。 ◇ 若い職員にも話を聞くべき→若手職員を中心に庁内検討委員会を設置していることを説明。 ◇ 案内標示が分かりにくい。 ◇ 駐車場が狭い。 ◇ 旧消防庁舎の有効利用として耐震上の問題はあるかもしれないが、車庫や書庫等での有効利用が図れるのではないか。 ◇ 1階スペースで、来庁者が全て完結できるように。また、ゆとりのある空間であればよい。 |

